

## NNV Symposium 29 oktober 2015

Dit symposium zou in zijn huidige vorm *niet* gehouden moeten worden. Uiteraard is het in orde als een vereniging van fysici een wetenschappelijke bijeenkomst houdt over klimaat en energie. Maar als het doel is de leden in de richting van politieke uitspraken te manipuleren, is er iets mis. Ik zal mijn ergernis onderdrukken en aangeven waarom.

1 Het NNV-bestuur heeft een eenzijdige sprekerslijst samengesteld, voornamelijk bestaande uit niet-NNV leden. Dat er kennelijk onvoldoende NNV leden deskundig zijn om als spreker op dit symposium op te treden, maar dat niettemin beoogd wordt een politiek verenigingsstandpunt in te nemen, is ongepast.

2 De aftrap voor het symposium wordt gegeven door een politicus uit zeer bepaalde hoek met in het verleden een natuurkundige achtergrond. Met welk wetenschappelijk gezag spreekt Terlouw? Is zijn mening gebaseerd op *eigen* ervaring, of is hij slechts de spreekbuis van anderen, met ongedefinieerde en wellicht ook zakelijke belangen?

3 Iedere statutair politiek onafhankelijke beroepsvereniging begeeft zich op glad ijs door politieke standpunten in te willen nemen. In plaats van daarmee politiek gezag te verwerven, reduceert zo'n vereniging zich tot de zoveelste lobbyclub waarvan de stellingname door voorstanders omarmd en door tegenstanders gebagatelliseerd gaat worden. Een oefening in zinledigheid in mijn ervaring.

4 Na vier jaar lid van de Eerste Kamer te zijn geweest, als vrijwel de enige die zijn hele loopbaan als bèta werkzaam is geweest, meen ik iets van onderzoek in de natuurkunde, maar ook van het politieke proces te begrijpen. Conclusie is dat het probleemoplossend vermogen waar natuurwetenschappers in getraind worden, een buitengewoon nuttige bijdrage aan het politieke proces *kan* vormen. Dat proces wordt thans helaas gedomineerd door mensen met verbijsterend weinig kennis en begrip van serieuze wetenschap en de ingrijpende gevolgen ervan voor de samenleving.

5 In plaats van het doen van loze politieke uitspraken, zouden leden van de natuurkunde-gemeenschap er verstandig aan doen, landelijke politiek serieus te nemen door er zelf *daadwerkelijk* aan deel te nemen. Veel fysici menen met een zekere arrogantie wel iets beters te doen te hebben, maar dat is een misvatting met ernstige gevolgen. Voor de fysica en voor ons landsbelang.

6 Over de klimaatproblematiek bestaat *geen* consensus. Ook als die 'consensus' er wel lijkt te zijn, leert de geschiedenis van de natuurkunde dat 'science by consensus' een wetenschappelijke gruwel is. Historisch grossiert het onderwerp 'klimaat' in een grote hoeveelheid *niet* gerealiseerde voorspellingen. Ik zal u niet met een lijst van voorbeelden vervelen, iedereen kan die vinden.

7 Het doen van betrouwbare metingen is voor de natuurkunde 'core business'. Echter, het *duiden* van deze metingen berust uitsluitend op klimaatmodellen waar veel kritiek op bestaat. Ik verwijs b.v. naar Freeman Dyson die een track record bezit waaraan veel fysici een puntje kunnen zuigen. Laten we voorzichtig zeggen dat op de betrouwbaarheid en de voorspellende waarde van klimaatmodellen het één en ander valt af te dingen. Om aan die modellen gigantische politieke en financiële consequenties te verbinden, is wetenschappelijk niet vanzelfsprekend.

8 De NNV zou er wat betreft de klimaat- en energieproblematiek goed aan doen *inhoudelijke* discussie te voeren over *alle* kansrijke vormen van energieopwekking. Daarmee zou de NNV op zinvolle wijze bijdragen aan een zaak van groot maatschappelijk belang. Zo is het mij een raadsel

waarom, in de context van vandaag er geen enkele aandacht is voor de thorium '*molten salt reactor*' technologie. '*Neglect by consensus*' wellicht?

8 Samenvattend, de voorgestelde koers van het NNV bestuur om zich op politiek glad ijs te begeven, zal ernstige gevolgen hebben voor de geloofwaardigheid en de feitelijke invloed van onze beroepsvereniging en een belangrijke beroepsgroep waarvan ik meer dan 50 jaar met veel plezier deel heb uitgemaakt. Zelf zal ik de klimaatverandering van NNV naar NNV66 niet meemaken.

Prof. Dr. C.A. de Lange  
Monnickendam