

Rathenau Instituut encanailleert zich met klimaatalarmisten

Prof. dr. G.W. Rathenau (1911-1989) was hoogleraar experimentele natuurkunde in Amsterdam, directeur van het natuurkundig laboratorium van Philips in Eindhoven en lid van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR). Hij was een excellent wetenschapper en aimabel mens, die door zijn promovendi op handen werd gedragen. Het Rathenau Instituut in Amsterdam is naar hem vernoemd. Dit instituut heeft onder meer tot taak het stimuleren van het publieke debat en de politieke oordeelsvorming over maatschappelijke, ethische en politieke effecten van moderne wetenschap en technologie.

Het Rathenau Instituut is thans betrokken bij de campagne om maatschappelijke krachten te mobiliseren om de klimaatconferentie in Kopenhagen in december te doen slagen. Daartoe buigen op zaterdag 26 september circa vijfduizend burgers uit de hele wereld zich over vragen als:

- Hoe urgent vinden burgers klimaatverandering?
- Hoeveel CO₂-besparing moeten wij onszelf opleggen?
- Welke middelen en technologieën moeten we daarvoor inzetten?
- En welke landen zijn hiervoor primair verantwoordelijk?

Hiertoe worden in de deelnemende landen burgerpanels gevormd. De Nederlandse burgers die hieraan meedoen worden door een onderzoeksbureau geselecteerd en geworven op geslacht, leeftijd, woonplaats, opleidingsniveau, beroep en etnische achtergrond. Zo zorgt men ervoor dat een doorsnee van de bevolking aan deze exercitie deelneemt. Deze burgers hoeven niet deskundig te zijn op het gebied van klimaatverandering.

Wie schetst mijn verbazing dat als uitkomst van deze methodiek ook ondergetekende een aan hem persoonlijk gerichte uitnodiging mocht ontvangen om in dit doorsneeburgerforum zitting te nemen.

Zoals reeds opgemerkt, de uitverkoren burgers hoeven niet deskundig te zijn. Om hun kennis wat bij de spijkereen, krijgen ze dan ook een informatiepakketje toegestuurd, waarin aandacht wordt geschonken aan het werk van het IPCC. Dat moeten ze dan bestuderen.

Wat moeten we nu van dit soort activiteiten denken? Mij deed deze opzet onmiddellijk denken aan de methoden van manipulatie van de publieke opinie, die zich ook in de vroegere Sovjet Unie in grote populariteit mochten verheugen.

De klimaatproblematiek is erg ingewikkeld. Het is voor de gemiddelde burger onmogelijk om zich daarvan een beeld te vormen na lezing van een informatiemap, die - zoals de ervaring leert - ongetwijfeld weer gevuld zal zijn met zeer selectieve gegevens en inzichten over het klimaat. Er is niemand die verwacht dat een burgerpanel na (korte) bestudering van beperkte informatie, verstandige beslissingen zou kunnen nemen over - om maar wat te noemen - een open hartoperatie of het ontwerp van een vliegtuig. Waarom zouden ze dat dan wel kunnen ten aanzien van het klimaatbeleid? Maar dat hoeven ze natuurlijk ook niet, want zij hoeven slechts de aangereikte informatie te reproduceren, net zoals een echoput, hetgeen de indruk wekt dat de daaruit voortvloeiende aanbevelingen brede steun genieten onder de bevolking. En de organisatoren hebben die aanbevelingen natuurlijk reeds in grote lijnen klaar liggen.

De opwarming van de aarde is zón tien jaar geleden gestopt. Geen enkel klimaatmodel heeft dat voorspeld. Ondertussen is de CO₂-concentratie in de atmosfeer blijven stijgen. Dit suggereert dat er geen verband is tussen deze grootheden. Deze feiten en vele andere vormen evenzovele contra-indicaties van de menselijke broeikashypothese, die op grond daarvan nu wel overtuigend is gefalsificeerd.

Het is dan ook onbegrijpelijk dat uitgerekend het Rathenau Instituut, dat toch mag bogen op een degelijke wetenschappelijke reputatie, zich met deze propagandacampagne voor een gefalsificeerde hypothese inlaat. Rathenau was een groot wetenschapper. Wat zou hij wel niet denken van deze collaboratie? M.i. zou hij zich in zijn graf omdraaien.